

Utrecht, 9 maart 2010
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : AVV
Nummer : 2010ONT251069

Onderwerp: **Beantwoording** schriftelijke vragen
ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het
College van GS, gesteld door Drs. R.E. de Vries,
D66, inzake De Biltse Duinen (9 februari 2010)

Onderwerp: **Beantwoording** schriftelijke vragen ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het College van GS, gesteld door Drs. R.E. de Vries, D66, inzake De Biltse Duinen (9 februari 2010)

Hierbij de beantwoording van de schriftelijke vragen d.d. 9 februari 2010, van het statenlid drs. R.E. de Vries van de D66, volgens artikel 47 Reglement van Orde Provincie Utrecht inzake De Biltse Duinen.

Toelichting (D66)

Toelichting

Tijdens de rondvraag van de RGW commissievergadering van 9 november 2009 heeft D66 aandacht gevraagd voor de situatie in het gebied De Biltse Duinen. De vragen die D66 stelde betroffen het handhaven van de Boswet met betrekking tot de illegale kapactiviteiten en de aanvraag voor het opwerpen van houtwallen door twee particuliere eigenaren.

In antwoord op deze vragen heeft gedeputeerde Krol aangegeven dat de provincie handhavend zou optreden tegen de illegale houtkap. Voorts bevestigde gedeputeerde Krol dat G.S. een aanvraag hadden ontvangen en dat G.S. voornemens zijn nadere eisen te stellen aan de opgeworpen hout- en takkenrillen. Daar voegde hij aan toe dat “deze kwestie kritisch beoordeeld moet worden, omdat het hier om een ongewenste ontwikkeling gaat.”

De D66 statenfractie is benieuwd naar de stand van zaken rond dit dossier en legt daartoe de volgende vragen aan Gedeputeerde Staten voor:

1. Is de provincie in het kader van de Boswet inmiddels handhavend opgetreden jegens de twee particuliere eigenaren? Is hierbij een zaak aanhangig gemaakt bij het Openbaar Ministerie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Inderdaad, de provincie is in het kader van de Boswet handhavend opgetreden. Ook is de zaak al aanhangig gemaakt bij het Openbaar Ministerie. Bij brief van 24 december 2009 is aan het Functioneel Parket te Amsterdam een proces-verbaal gezonden. Reden: overtreding van de Boswet (het vellen van bomen zonder een verplichte kapmelding te doen, omdat het oogmerk van regulier bosbeheer in de vorm van dunning niet aan de orde was).

2. Welke beslissing hebben Gedeputeerde Staten genomen inzake de aanvraag voor het opwerpen van houtvallen door eerder genoemde eigenaren nu niet alleen het belang van het milieu in het geding is maar ook het behoud van de landschappelijke waarden in de Biltse Duinen? Welke motivatie ligt aan dit besluit ten grondslag?

Antwoord:

Aan de orde zijn twee aanvragen voor het mogen storten van groenafval ten behoeve van een al aangelegde 'houtwal':

- één aanvraag op grond van de Wet milieubeheer (Wm);
- één aanvraag op grond van de Verordening bescherming natuur en landschap (Vnl).

In eerste instantie waren wij voornemens een samengevoegd ontheffingsbesluit te nemen. Wij hebben daartoe op 9 september 2009 een gecombineerde ontwerp-beschikking gepubliceerd. De ontwerp-beschikking heeft ter inzage gelegen. Ze bevatte, onder voorwaarden, een toestemming voor het behouden van 'de houtwal', echter zonder het gebruik van boomstammen.

Uit de vervolgens ingediende zienswijzen blijkt, dat het betreffende gebied door de gemeente De Bilt inmiddels is aangewezen als beschermd gemeentelijk landschapsmonument op grond van de gemeentelijke Monumentenverordening. De gemeentelijke aanwijzing is gebaseerd op conclusies van een landschappelijk onderzoek, dat mede was ingegeven door de Europese Landschapsconventie (Verdrag van Florence¹). De conclusies uit het onderzoek zijn, dat het gebied 'De Biltse Duinen' van algemeen belang is vanwege haar beeldkwaliteit, de onderlinge ruimtelijke en structurele samenhang, haar (natuur)wetenschappelijke en cultuurhistorische waarde en om redenen van uniciteit.

Dit nieuwe feit maakte het noodzakelijk om ons ontwerp-besluit te heroverwegen. Immers, de al aangelegde 'houtwal' past niet in dit beeld. Op basis van de conclusies uit het rapport zijn er (zonder het oogmerk van de Vnl geweld aan te doen) nauwelijks argumenten om met name de zienswijze van de gemeente De Bilt ongegrond te verklaren.

¹ In dit verdrag is vastgelegd, dat de lidstaten zich zullen inspannen om waardevolle landschappen te beschermen.

Wij hebben als gevolg van de nieuw ontstane situatie nog geen beslissing genomen over beide aanvragen. Wij zijn voornemens om nu afzonderlijk op de aanvragen te gaan beschikken. Dit betekent dat wij:

- a) de Wm-ontheffing volgens de ontwerp-beschikking zullen afgeven. De afweging in de Wm strekt immers alleen tot het beschermen van het milieu. In dit geval vooral de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen;
- b) de Vnl-ontheffingaanvraag – in heroverweging – alsnog zullen weigeren. Dit vanwege de onaanvaardbare aantasting van de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwetenschappelijke waarden van het aantoonbaar waardevolle stuifzandgebied ‘De Biltse Duinen’. De afweging in de Vnl strekt immers alleen tot het beschermen van dergelijke waarden. Het geldende bestemmingsplan biedt volgens de gemeente De Bilt geen bescherming voor de erkende waarden van het gebied.

De procedure is nu op het punt aanbeland, dat wij de aanvragers van ons voornemen op de hoogte gaan stellen. Daarna zenden wij hen de door derden ingediende zienswijzen toe. Daarmee stellen wij de aanvragers in de gelegenheid een reactie te formuleren op de voorgenomen weigering en de zienswijzen.

Wij zullen de aanvragers gelijktijdig informeren over het feit, dat zij (hoewel de ‘houtwal’ er al ligt), geen gebruik kunnen maken van de verleende Wm-ontheffing. Dit vanwege de voorgenomen weigering van de Vnl-ontheffing. Nu achteraf legaliseren niet mogelijk is, zal de 'houtwal' door de aanvragers uiteindelijk moeten worden opgeruimd.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,